

· 管理纵横 ·

## 公共管理项目研究的结构化特征

——基于国家自然科学基金的考察

徐国冲 吴昌\* 唐谢丽 潘玲珑

厦门大学公共事务学院, 厦门 361005

**[摘要]** 通过对2000—2018年间国家自然科学基金资助的309个公共管理学项目数据的分析, 概括了近年来公共管理学项目研究的现状和特征。研究表明: 国家自然科学基金对公共管理学研究的支持力度日益加大; 面上项目和青年科学基金项目是基金资助的主要项目类别; 研究问题较为综合以及学科边界渐趋模糊; 依托单位则呈现出明显的“金字塔型”分布, 清华大学等高校是研究的骨干机构, 其背后具有学科领军人才和科研团队的支撑; 项目负责人较为分散且青年研究群体的地位得到提升。公共政策、政府绩效管理、公共服务管理、政府改革等是热点研究主题。各个主题内容丰富, 相互交织, 共同推动公共管理研究的深化。

**[关键词]** 国家自然科学基金; 公共管理学; 项目研究; 特征

在具有高度复杂性和不确定性的社会背景下, 公共管理学作为一门新学科, 担负着重建社会治理模式的重要使命<sup>[1]</sup>。虽然经过多年发展, 其在理论研究和知识应用等方面取得了显著进展, 但学界普遍认为公共管理学相对于传统学科而言还没有达到成熟的高度, 存在学科边界模糊、理论建构不足、研究方法不规范等问题<sup>[2]</sup>。而国家自然科学基金委员会则是我国公共管理学研究的推动者和引导者, 一方面它为具有基础性、应用性和创新性的公共管理项目提供资金支持, 另一方面又能体现公共管理学科的发展动态和研究热点。

诚然, 以该基金数据为分析对象在一定程度上可以反映出整个学科的研究特征。已有部分学者在这方面做出了努力, 例如冷疏影<sup>[3]</sup>通过梳理国家自然科学基金人文地理学申请书的代码、研究领域和研究内容, 对人文地理学的近期发展特征进行了研究; 缪园、张伟倩等<sup>[4]</sup>对管理科学与工程学科的面上项目进行动态分析, 并探讨了基金项目的研究热点和发展趋势; 沈洪洲<sup>[5]</sup>统计了应急管理研究项目的



**徐国冲** 博士, 厦门大学公共事务学院副教授, 博士生导师, 主要研究方向为政府绩效评估与政府监管。主持过国家级等多个课题项目, 已在权威期刊上发表文章数十篇。



**吴昌** 厦门大学高级工程师, 主要研究方向为自然语言处理、大数据分析处理、情感分析等。

分布概况, 重点分析了其研究热点主题及发展。但在公共管理学科并没有出现相应的研究。因此, 本文将基于国家自然科学基金公共管理项目数据, 通过描述性统计方法来分析公共管理学项目在数量、金额、项目类别、依托机构和负责人等方面的分布概况, 并对未来公共管理学研究热点领域的进展及特征进行探讨。

收稿日期: 2020-05-31; 修回日期: 2021-08-12

\* 通信作者, Email: wuchang@xmu.edu.cn

本文受到国家自然科学基金项目(20&ZD115)的资助。

## 1 数据来源

本文选取国家自然科学基金委员会中 2000—2018 年间公共管理学科的全部项目为研究对象。文章的数据来源于“科学网”(http://fund.sciencenet.cn/),检索时间为 2019 年 11 月,通过网络爬虫的方法进行数据抓取,然后进行数据清洗与人工校对,最后建立起本研究的样本数据库。科学网由中国科学院、中国工程院、国家自然科学基金委员会和中国科学技术协会主管,由具有 60 年媒体经验的中国科学报社主办,具有深厚的媒体资本及科教界口碑。科学网的国家自然科学基金项目查询系统,收录 1999 年以来已获批准的项目,提供基金查询、热门趋势、排行榜以及统计分析功能。在选择样本的时间范围时,主要考虑了样本数据的时效性和可获得性。国家自然科学基金制度设立于 1986 年,但其资助的公共管理学科项目的研究时间始于 2000 年,因此本文选择 2000 年作为研究的时间起点,以尽可能全面地反映公共管理项目的结构化特征。因自 2019 年起的科研项目虽在数据库内,但却缺乏学科分类、负责人职称、主题词等关键信息,故未将其作为研究对象,因此本研究时间节点选为 2018 年。在 2000—2016 年间,公共管理学科在国家自然科学基金学科分类体系中为二级代码(G0306),下设四个三级学科分别为公共管理基础理论(G030601)、公共政策分析(G030601)、政府管理(G030601)、社会管理与服务(G030601)。2017 年,公共管理的学科代码更改为 G0401,下设公共管理基础理论(G040101)、政府组织理论(G040102)、社会与区域治理(040103),公共政策分析(G030601)独立出来为政策科学理论与方法(G0402)。随着学科代码的变化,公共管理基金项目的所属代码也随之更新,本文按照各个项目更新后的现属学科代码进行统计。但也存在部分代码更新错误的现象,例如《关节软骨再生修复因子的基因克隆与鉴定》(批准号 30672120)等明显不属于公共管理研究内容的项目也处于公共管理学科代码下,通过与项目查询系统的人工校对,经删减和增添后最终得到的项目共 309 个。此 309 个项目构成本文的研究样本。

## 2 公共管理研究的总体特征

数据分析表明,21 世纪以来国家自然科学基金中公共管理研究项目表现出如下显著的特征。

### 2.1 年度立项数量和资助金额逐年增加

2000—2018 年,公共管理学受到自然科学基金资助的项目总数为 309 项,资助金额共 1.1 亿元。表 1 显示了此 19 年间国家自然科学基金对公共管理学的资助项目数量、总金额以及单项平均金额等信息,可以看出各项数据总体上呈上升趋势,这反映了我国对公共管理学科研究的重视程度日益增加,支持力度也在不断加大。

根据不同年份呈现出的数据特征,本文将其简单分为三个阶段:(1)起步期:2000—2004 年,(2)探索期:2005—2011 年,(3)发展期:2012—2018 年。在 2000—2004 年期间,公共管理学的国家自然科学基金项目数量每年都未超过 7 项,受资助的资金总额也未超过 90 万元,占资助总额的比重皆低于 1%。单项平均资助额少于 15 万元,资助力度并不强。而在 2005—2011 年期间,无论是项目数量还是资助金额都有了显著增长,每年的立项数量处于 9 至 20 之间,资助金额开始超过 100 万元;大部分年份的金额占资助总额的比例都在 1%~5% 之间,单项平均资助额在 20 万~30 万元间不定。2006 年因为有三个重大项目,当年的资助总额达到了 513 万元,为此阶段的一个“高峰”。虽然也有如 2007 年立项项目为 0 这样的“低谷”,但总体来看,第二阶段比第一阶段有了明显的提升。此外,在 2012—2018 年

表 1 2000—2018 年年度立项数量、资助金额和强度统计

年份	立项数量 /项	占比 /%	资助金额 /万元	占比 /%	资助强度 /(万元/项)
2000	1	0.32	8.00	0.07	8.00
2001	6	1.94	71.00	0.65	11.83
2002	2	0.65	24.00	0.22	12.00
2003	7	2.27	89.00	0.81	12.71
2004	4	1.29	59.00	0.54	14.75
2005	13	4.21	181.00	1.65	13.92
2006	18	5.83	513.00	4.68	28.50
2007	0	0.00	0.00	0.00	0.00
2008	17	5.50	427.00	3.89	25.12
2009	9	2.91	252.00	2.30	28.00
2010	16	5.18	376.00	3.43	23.50
2011	20	6.47	468.00	4.27	23.40
2012	27	8.74	852.00	7.77	31.56
2013	28	9.06	1 127.00	10.28	40.25
2014	26	8.41	1 010.00	9.21	38.85
2015	33	10.68	1 659.00	15.13	50.27
2016	23	7.44	1 771.70	16.16	77.03
2017	33	10.68	1 022.71	9.33	30.99
2018	26	8.41	1 053.00	9.60	40.50
合计	309	100.00	10 963.41	100.00	35.48

间,每年项目数量大多在23~33项间,2015和2016年的资助金额都突破1600万元,其余几年则在1000万元左右。这7年共立项196项,占19年立项总数的63.43%,资助金额占总金额的77.49%,单项平均资助额相比前两个阶段也有较大的增长。

## 2.2 研究项目类别趋于协调发展

从项目类别的分布来看,国家自然科学基金通过对不同类型项目的资助,以推动公共管理学的协调发展。表2显示,面上项目和青年科学基金项目是基金资助的主要项目类别,其中面上项目所占的比重最大(155项),占19年项目总数的50.16%,资助金额也占总金额的50.90%,青年科学基金项目占比为34.95%,二者合计共占比重高达85.11%。这表明了我国对公共管理基础研究,以及青年科学技术人员独立主持科研项目、进行创新研究能力的重视。此外,优秀青年科学基金项目、重大研究计划、应急管理项目这三个项目类别的数量最少,所占的比重都低于1%。而国际(地区)合作与交流项目、地区科学基金项目、重大项目这三个项目类别所占比重分别为5.5%、4.53%和2.91%,位于中间地带。2000—2018年国家自然科学基金共资助了2项优秀青年科学基金项目,9项公共管理学重点项目,单项平均资助金额达130万元,有利于培养优秀学术骨干,促进开展深入和系统的创新性研究,对公共管理学前沿研究取得突破发挥了重要作用。2017年,公共管理学得到8项国际(地区)合作与交流项目资助,2018年则获得9项,这促进了公共管理学者利用国际资源开展实质性的国际或地区合作研究和交流,提高中国公共管理话语体系和知识体系的影响力。

表2 项目类别统计

项目类别名称	项目数量 /项	占比 /%	资助金额 /万元	资助强度 /(万元/项)
面上项目	155	50.16	5586.00	36.04
青年科学基金项目	108	34.95	1950.00	18.06
优秀青年科学基金项目	2	0.65	260.00	130.00
国际(地区)合作与交流项目	17	5.50	1388.41	81.67
地区科学基金项目	14	4.53	418.00	29.86
重点项目	9	2.91	1289.00	143.22
重大研究计划	3	0.97	60.00	20.00
应急管理项目	1	0.32	12.00	12.00
合计	309	100.00	10963.41	—

## 2.3 学科分布有待细化

表3对国家自然科学基金公共管理学的学科分布进行了简单统计,结果显示大部分的公共管理学项目在二级学科分类下,只有三分之一项目在选学学科代码时细化到了三级学科即末级学科代码。在国家自然科学基金申请代码体系中,公共管理学位于管理科学部,是一级学科宏观管理与政策下的二级学科,其下又设公共管理基础理论、政府组织管理、社会与区域治理三个三级学科。各学科在2000—2018年期间的基金项目数量和所获资助金额如表所示,从表中统计数据可以看出:公共管理学申报的项目最主要集中在二级代码公共管理学(G0401),占总项目数的66.34%,项目经费也最高,占总经费的71.37%。其次是三级代码政府组织管理(G040102),占总项目数的22.33%,资助金额在总金额中的比重是18.37%。最后是公共管理基础理论(G040101)和社会与区域治理(G040103)这两个三级代码,占总数的11.33%。从资助强度来看,只有公共管理的项目平均经费(38.16万元)高于所有项目的平均经费(35.48万元),而公共管理基础理论、政府组织管理、社会与区域治理这三个学科的项目平均资助额都低于35.48万元,资助强度依次递减。

## 2.4 依托单位呈现出“金字塔结构”

在公共管理学研究中,国家自然科学基金项目的依托单位较为集中,无论是就单位所立项目数还是所获资助额而言,都呈现明显的金字塔型。309项基金项目共由111个单位承担,其中6个科研机构承担项目8项,105个高等院校承担项目301项。可见高校作为公共管理学国家自然科学基金项目的主要申请来源和承担单位,是我国公共管理研究的优势单位。此外,学者对期刊文献的计量分析结果也表示经过专业学术训练的高校承担我国公共管理学科研究的重任,这意味着公共管理管理研究

表3 学科分布统计

学科	项目数量 /项	占比 /%	资助金额 /万元	资助强度 /(万元/项)
公共管理(G0401)	205	66.34	7823.41	38.16
公共管理基础理论(G040101)	28	9.06	941.50	33.63
政府组织管理(G040102)	69	22.33	2014.50	29.20
社会与区域治理(G040103)	7	2.27	184.00	26.29

将日益规范化和学术化<sup>[6]</sup>。

从表4各单位承担项目数量的排名来看,清华大学承担项目最多,为29项,比重为9.39%,其次是浙江大学16项,第一名和第二名之间的差距较大,之后承担单位所承担的项目数量呈现出较为平滑的递减趋势。第三名到第六名依次为中国人民大学15项、北京大学13项、厦门大学10项、西安交通大学10项。数量前六名的单位共承担项目93项,占公共管理学国家自然科学基金总项目的30.10%,这六所高校是我国公共管理研究的主要阵地,并且综合实力排名靠前,为世界一流大学和世界一流学科建设高校。数量前十六名的单位共承担项目160项,占总数的51.78%。根据各承担单位所承担的项目数量,可以将承担单位分为2个区间:第一个区间是排名1~47名的承担单位,这47个单位所承担的项目数量大于或等于2项,共承担了79.30%的公共管理学国家自然科学基金项目。第二个区间是其余64个单位,这64个单位分别只承担了一个项目,占总项目数量的20.70%。

表5则按资助金额进行了统计,虽然承担单位的排名发生了变化,但清华大学仍然位列第一,其资助金额占总资助额的12.73%,遥遥领先于其他研究单位。中国人民大学、北京大学、浙江大学依次为第二至第四名。可见这四所高校无论是在项目数量还是资助经费上都高于其他单位,处于公共管理学研究的强势地位。兰州大学、复旦大学从立项数排名的第二十名、第十名分别变为资助额排名中的第

表4 依托单位承担项目数量统计

排名	依托单位	项目数量 /项	占比 /%	累计占比 /%
1	清华大学	29	9.39	9.39
2	浙江大学	16	5.18	14.56
3	中国人民大学	15	4.85	19.42
4	北京大学	13	4.21	23.62
5	厦门大学	10	3.24	26.86
6	西安交通大学	10	3.24	30.10
7	哈尔滨工业大学	9	2.91	33.01
8	武汉大学	9	2.91	35.92
9	浙江工商大学	8	2.59	38.51
10	复旦大学	7	2.27	40.78
11	上海交通大学	7	2.27	43.04
12	大连理工大学	6	1.94	44.98
13	华中科技大学	6	1.94	46.93
14	电子科技大学	5	1.62	48.54
15	南京大学	5	1.62	50.16
16	上海财经大学	5	1.62	51.78

六名和第七名,这是因为它们承担的项目总数虽相对较少,但承担了重点项目和国际(地区)合作与交流项目,所以得到了较多的资助金额。表中所列出的前十二所高校所获金额达总资助额的51.46%,承担项目共129项。此外,资助金额超过100万元的共有30个承担单位,其中只有中国医学科学院是科研机构,其余均为高校。这30个单位共获资助8229.35万元,高达资助总额的75.06%。这说明学术资源主要集中在综合实力较强的高校中,分布呈现出典型的“金字塔结构”<sup>[7]</sup>。在承担单位金字塔的上层,高校数量少,但能力强、获得的学术资源多;而在承担单位下层,高校和科研机构多,但能力相对较弱,学术资源少。

## 2.5 项目负责人较为分散且有侧重

公共管理学的国家自然科学基金项目负责人较为分散,在样本期间内,309项资助项目由258位学者承担,其中223位负责人承担过一个项目,26位学者承担过两个项目,只有9位学者承担过三项及以上项目。这9位学者共承担项目34项,占全部项目的11%,构成我国公共管理研究的领军人才。在9位公共管理研究核心学者中,获得项目资助金额最多的是兰州大学的包国宪,并远高于其他学者。其在2015年开始的关于政府绩效管理的重点项目获得了270万元的资助,也是单项项目资助金额最高的一项研究。从国家自然科学基金项目的研究周期来看,获得资助项目在四项及以上的学者基本都是连续承担相关基金课题,并在长期的研究中取得了较高成就,成为学科带头人。例如一直以政府成本问题为研究重点的何翔舟、以地方政府绩效为研究方向的吴建南、长期关注非营利组织的蔡宁、聚焦

表5 依托单位所获资助统计

排名	依托单位	资助金额 /万元	占比 /%	累计占比 /%	项目数量 /项
1	清华大学	1395.30	12.73	12.73	29
2	中国人民大学	627.00	5.72	18.45	15
3	北京大学	532.33	4.86	23.30	13
4	浙江大学	506.50	4.62	27.92	16
5	武汉大学	387.00	3.53	31.45	9
6	兰州大学	374.00	3.41	34.86	4
7	复旦大学	341.58	3.12	37.98	7
8	厦门大学	331.00	3.02	41.00	10
9	西安交通大学	310.00	2.83	43.82	10
10	浙江工商大学	308.00	2.81	46.63	8
11	电子科技大学	273.00	2.49	49.12	5
12	上海交通大学	256.00	2.34	51.46	7

地方政府与社区志愿者组织互动关系的梁莹<sup>①</sup>。这反映出了国家自然科学基金对学科人才培养的推动作用,通过资助项目负责人开展研究,可以使其在该研究领域成长壮大。同时项目负责人通过完善学科知识、提升学科价值,可以吸引更多人才加入公共管理学的研究中,也可以促进专门研究队伍的建立,完善学科人才体系<sup>[8]</sup>。

在国家自然科学基金公共管理项目负责人的职称分布方面,本文将负责人职称分为四类,第一类包括教授和研究员,第二类包括副教授和副研究员,第三类包括讲师、助理研究院和博士后,第四类为未确定。从表7的统计结果可以看出,在整个样本期间内,教授和研究员是公共管理项目研究的核心主体,其负责的项目数量占有所有项目的59.55%,共184项。其次是副教授和副研究员,占总项目的29.77%,这两大类负责人共获得资助10276.41万元,占公共管理基金项目总额的93%。讲师、助理研究员、博士后所占比重较低,为10.03%。可见,在国家自然科学基金公共管理学研究中对研究负责人有着相当高的要求。值得注意的是,从负责人的分段统计来看,作为青年研究群体的讲师和博士后所占的比例正在提高。2005—2011年间,讲师和博士后所负责的项目所占比重为2.15%,但在2012—

2018年间,比重上升到了14.8%,教授和研究员的占比则从80.65%下降到了45.92%。这在一定程度上表明,讲师、博士后等这一更为年轻的研究主体在公共管理学科研究中的地位得到了提升。

### 3 公共管理未来的研究主题与特点

主题词既是学术共识表达的重要方式,也是学科话语体系构建的基础,在309项国家自然科学基金公共管理学项目中,共有研究主题词1513个,其中1081个词彼此之间表述不同,频次为1的主题词为955个,在全部主题词中的比重高达88%,只有126个词出现的频次大于或等于2。从公共管理项目的主题词统计结果可以看出,现阶段的公共管理学研究缺乏为学术共同体普遍认同和使用的主题词,这表明公共管理学的研究主题较为分散,学科共识还有待进一步提高。表8具体反映了国家自然科学基金项目前45个高频关键词,也是出现频次超过或等于3次的所有关键词。“地方政府”出现频次最高,为12次,出现频次超过5次的关键词还有“人口老龄化”(10次)、“电子政务”(8次)、“公共政策”(8次)、“公共产品”(6次)、“食品安全”(6次)、“政府绩效”(6次)、“治理”(6次)。

表6 项目负责人情况统计

项目负责人	单位	项目数量/项	项目金额/万元	项目类型
何翔舟	宁波大学/浙江工商大学	6	186.00	面上项目
吴建南	西安交通大学/上海交通大学	5	153.00	面上项目、青年科学基金项目
蔡宁	浙江大学	4	171.00	面上项目
梁莹	南京大学	4	120.50	面上项目、青年基金科学基金项目、国际(地区)合作与交流项目
包国宪	兰州大学	3	356.00	面上项目、重点项目
黄萃	清华大学	3	225.00	面上项目、优秀青年科学基金项目
贾海薇	华南农业大学	3	134.00	面上项目
陈振明	厦门大学	3	130.00	面上项目
范柏乃	浙江大学	3	93.50	面上项目

表7 项目负责人职称统计

负责人职称	2000—2004年		2005—2011年		2012—2018年		2000—2018年	
	项目数/项	占比/%	项目数/项	占比/%	项目数/项	占比/%	项目数/项	占比/%
教授、研究员	19	90	75	80.65	90	45.92	184	59.55
副教授、副研究员	1	10	14	15.05	77	39.29	92	29.77
讲师、助理研究员、博士后	0	0	2	2.15	29	14.79	31	10.03
未确定	0	0	2	2.15	0	0.00	2	0.65
合计	20	100	93	100.00	196	100.00	309	100.00

<sup>①</sup> 经国家自然科学基金委员会2019年第六次委员会议决定,梁莹的四项国家自然科学基金项目已被撤销,已拨资金已被追回。

表 8 样本中排名前 45 位的主题词列表

序号	关键词	频次	序号	关键词	频次	序号	主题词	频次
1	地方政府	12	16	机制	4	31	激励机制	3
2	人口老龄化	10	17	绩效管理	4	32	结构方程模型	3
3	电子政务	8	18	健康管理	4	33	社会资本	3
4	公共政策	8	19	可持续生计	4	34	实验	3
5	公共产品	6	20	老年人	4	35	实验经济学	3
6	食品安全	6	21	实证研究	4	36	数据挖掘	3
7	政府绩效	6	22	政府改革	4	37	网络治理	3
8	治理	6	23	博弈论	3	38	危机管理	3
9	公共治理	5	24	城镇化	3	39	应急管理	3
10	绩效评估	5	25	仿真	3	40	影响因素	3
11	绩效评价	5	26	公共价值	3	41	政策	3
12	社会网络	5	27	公共物品	3	42	政策执行	3
13	系统动力学	5	28	管理机制	3	43	政府绩效管理	3
14	制度创新	5	29	环境治理	3	44	治理机制	3
15	非营利组织	4	30	机制设计	3	45	智慧养老	3

主题词作为对项目研究内容的高度凝练,在一定程度上代表了公共管理研究的重点主题领域或热点内容。为了降低研究主题的个数规模,本文对公共管理研究主题按照其内在相关性对其进行归并处理<sup>[6]</sup>。不可忽视的是,系统动力学、仿真、结构方程模型、实验等研究方法也作为高频关键词出现,这些方法的有效运用将进一步夯实公共管理的学科基础。在对主题词统计的基础上,将公共政策、政策、政策执行归并为公共政策领域,将治理、公共治理、网络治理、治理机制归并为国家治理领域,将制度创新、政府改革、管理机制、机制设计归为政府改革领域,将政府绩效、绩效评估、绩效评价、绩效管理、政府绩效管理归为政府绩效管理领域。因此,排名前 45 名的主题词可以凝练为以下四大热点主题领域:公共政策、政府绩效管理、公共服务管理、政府改革与国家治理。值得强调的是,此四大热点并不是彼此独立分割,而是相互联系和交叉的,共同推动公共管理研究的进一步深化。未来的研究主题并不是空穴来风、凭空产生的,而是在有效衔接已有研究成果和吸取已有知识积淀的基础上,根据若干年后经济社会发展的需要来确定的。它既是学科理论的继承发展,又能引领学科发展的导向。接下来对以上研究主题做进一步的扩展讨论,并结合已立项的相关研究项目进行该研究主题的特点分析<sup>①</sup>。

### 3.1 公共政策研究:凸显中国特色

公共政策是公共管理学中的一个较为独立且成熟的主题领域,也是国家自然科学基金长期支持的重要研究课题。在 2000—2018 年间,共有 55 个基金项目的主题词中包含“政策”,其所获资助金额共计 1 983.3 万元,约占公共管理项目基金总额的 18%。通过对这一主题项目摘要的梳理,本文认为其研究主要呈现以下三个特点:

第一,立足于中国政策系统及其运行,极大推动了中国政策科学话语体系和学科体系的建立。由于历史和现实等多方面的原因,我国与西方的政策主体、决策体制机制、政策运行过程等具有很大的差别,因而,我国必须基于自身实践,发现和提出中国政策科学的本土化话语表达和理论创新<sup>[9]</sup>。毛寿龙教授从制度分析的视角出发,基于中国的实践经验,探讨了我国公共政策的制度平台基础<sup>[10]</sup>。丁煌则运用博弈论方法,通过实证研究揭示了公共政策过程中各个主体之间的博弈关系和规律<sup>[11]</sup>。苏竣在一项重点项目基金的资助下,对不同政策领域进行深入剖析,打开了公共政策决策模式的黑箱,透视决策环境、决策主体和决策体制互动的深层动力机制,为公共部门如何根据决策环境科学选择决策模式提供了理论指导<sup>[12]</sup>。此外,于君博<sup>[13]</sup>、阎波<sup>[14]</sup>、王战军<sup>[15]</sup>、朱旭峰<sup>[16]</sup>等学者分别对政策议程设置、政策

① 以下资料均来源于国家自然科学基金项目查询系统(<http://fund.sciencenet.cn/>)中的各项目摘要。

执行、政策评估、政策变迁等政策具体过程环节进行了深入研究。

第二,关注当代中国改革和发展中的政策问题,对中国公共政策的科学化、民主化和现代化具有重要意义。公共管理基金项目在进行政策科学研究时,所关注的领域非常广泛,涉及生态文明、土地住房、医疗卫生、计划生育、国际贸易等众多政策领域。以分配政策为例,李实对收入差距变动的原因进行了深入研究,在此基础上提出了提高农民收入以及缩小城乡收入差距的政策建议<sup>[17]</sup>。亓寿伟则探讨了收入不平等与代际传递之间的关系,通过伪实验方法为政府采取正确措施干预家庭背景对下一代收入的影响提供决策依据<sup>[18]</sup>。

第三,接轨时代发展方向和学术前沿,增强了我国公共政策分析方法的科学性和创新性。在信息技术高速发展的时代背景下,我国公共管理学者也在不断强化自身的科学基础。李亚深入研究了协商式政策分析(DPA),包括利益分析、证据联合校验、协商辅助这三项DPA核心技术以及DPA组织模型和运作过程<sup>[19]</sup>。张楠则通过概率主题建模、情感分析等方法对由网络舆情、政策文本与系统生成数据等构成的公共衍生大数据进行知识挖掘,以探索政府决策模式<sup>[20]</sup>。黄萃专注公共政策量化研究,创建了公共政策文献量化理论方法体系,并建立了包括上百万份政策文献在内的数据库,开发了政策网络图谱、政策切词等一系列量化软件工具<sup>[21]</sup>。

### 3.2 政府绩效管理:价值理性与工具理性并进

我国政府绩效管理研究从无到有,经过近二十年的发展,无论是理论、还是价值抑或是制度等层面都取得了显著进展。其中,国家自然科学基金项目的资助对提升该领域的研究水平有着重要作用。从其资助的项目内容来看,该领域的进展主要包括以下几个方面:

首先,关注政府绩效管理的公共价值本位取向,为解决政府绩效管理实践问题提供新路径。由兰州大学管理学院包国宪所带领的研究团队是一支主要研究力量,共获356万元国家自然科学基金资助,其中有一项为重大项目,对以公共价值为基础的政府绩效管理理论体系和研究范式的构建以及制度建设具有重要贡献。2011年,包国宪探讨了政府绩效管理的价值内涵、价值定位和价值结构,构建了政府绩效管理的价值分析方法和评估模型<sup>[22]</sup>。2014年又研究了以公共价值为基础的政府绩效构成要素和影响因素,进一步深化了对政府绩效的来源、生成要素

和生成机制的认识<sup>[23]</sup>。2015年在一项重点项目资助下,探讨了体现政府改革取向的公共价值、社会主义市场经济体制要求的政府职能、国家治理体系与治理能力现代化必备的政府绩效管理三者之间的内在关系,并从政府绩效的社会建构出发构建超越新公共管理的政府绩效管理理论体系,为顶层设计提供对策建议<sup>[24]</sup>。近十年来,该团队的一系列研究在理论、方法和应用方面都取得了丰富成果。此外,包国宪领导的兰州大学政府绩效管理研究中心是全国首家政府绩效评价的学术组织,这表明了专业研究中心在申请基金项目中的作用,同时也为学科发展提供了较好的借鉴;要发展自己特色的研究领域或研究中心,继而形成专项研究的聚集效应<sup>[25]</sup>。

其次,深入挖掘政府绩效的影响因素和机制,明晰了制度体制、利益相关主体、内外环境对绩效的作用路径。由原西安交通大学的吴建南所带领的团队是另一支主要研究力量,共获得四项政府绩效管理国家自然科学基金项目,资助金额为101万元。在2003年,吴建南就立足本国实践和国际前沿,将规范研究和实证研究相结合,对我国地方政府绩效评价的机制模型、决定因素、最佳管理实践进行了深入研究<sup>[26]</sup>。2006年,系统研究了行风评议这一以公众为主体的绩效评价行为,分析了行风评价的成本收益,在促进政府绩效改进中的制约因素、各相关主体的特征和互动关系等问题,在此基础上构建基于公众满意测量的行风评议方案<sup>[27]</sup>。2009年,吴建南又从事权和财权制度约束的视域出发,研究了目标责任考核与财政管理制度对地方政府创新行为和政府绩效的影响,明确了从制度影响创新、进而影响政府绩效的路径<sup>[28]</sup>。2012年,基于政府创新扩散和政府绩效改进的视角,运用文本分析、案例研究、统计分析等多种研究方法,吴建南系统分析效能建设的成因、运行机理、绩效改进作用和扩散规律,为建设高性能政府提供理论和经验依据<sup>[29]</sup>。

最后,不断丰富政府绩效管理的研究视角,深化了绩效管理基础理论、管理模式、评价指标体系等方面的认识。对政府绩效管理保持长期关注的还有周志忍、卓越、阎波、王学军等学者。周志忍于2001年最早对公共部门绩效管理的基本理论做出系统论述,并以实践为依据,围绕质量管理、服务承诺制度等探讨了公共部门提高绩效的有效机制<sup>[30]</sup>。卓越聚焦于绩效评价指标体系的设计,疏通了运用数据挖掘技术导入指标体系设计的关键技术节点,并选择典型研究对象进行实证检验,以保证指标体系的

合用性<sup>[31]</sup>。阎波重点关注问责机制与政府绩效的关系,其2012年的课题采用案例研究、调查研究等方法,系统解释了问责机制通过组织行为影响政府绩效的路径<sup>[32]</sup>。2015年则在政策执行视角下,进一步剖析了问责机制的形成和作用机理,归纳了组织控制、机理和协同等功能要素对问责机制的影响路径,以及问责机制的压力效应<sup>[14]</sup>。在这两项国家自然科学基金项目的资助下,阎波清楚地阐述了问责机制的相关问题,为完善问责机制的制度设计提供了充足的理论基础。此外,王学军创造性地提出了绩效损失分析,讨论了绩效损失的形成机制、测量方法以及治理模式<sup>[33]</sup>。

### 3.3 公共服务管理:从供给效率转向供给质量

完善公共服务体系,建设服务型政府是现代政府的发展目标。公共服务管理一直是公共管理研究的热点话题。2000年以来,国家自然科学基金公共管理项目中共有26个项目的主题词中包含“公共服务”“公共产品”“公共品”等词。通过对项目摘要的分析可以发现,在2000—2011年间,国家自然科学基金项目对公共服务的研究重心是供给效率。公共产品供给的高成本和低效率是影响公众福利、社会和谐的关键。而随着我国行政改革的深入,各地也拉开了持续改进公共服务质量行动。2012年后有关公共服务管理的基金项目也转向公共服务的供给质量,因为人们更加关注的是公共服务是否可以满足群众的需求,而非政府自身效率的高低<sup>[34]</sup>。

具体而言,2012年之前国家自然科学基金项目重点研究如何提高供给效率,使公共产品尤其是农村公共产品的供给走出非效率和非规模的困境。刘建平于2006年通过大量田野调查,对农村公共产品的供给效率进行了实证研究,深入剖析了农民需求表达机制、供给困境及原因、有效供给路径,并强调通过国家、社会、市场和农民的优势互补来推动供给制度的创新、增加公共产品的供给<sup>[35]</sup>。也有学者从政策目标和手段的一致性出发,例如苏振华围绕实现公共产品最优投资效率所需的公共管理机制进行了一系列的探讨,并通过实证研究考察了这些机制与投资效率、投资绩效实现程度之间的关系,总结了与当地社会经济发展相符的机制选择的基础性原则<sup>[36]</sup>。杨明洪则专注于公共产品供给效率评价与改进,运用公共产品理论研究了政治—生态—军事敏感区村庄公共产品供给的特殊性,并构建了供给效率的评价指标体系,通过长期跟踪调查进行评估,继而提出了完善供给的对策<sup>[37]</sup>。政府垄断公共产

品经营管理所造成的高成本是阻碍供给效率提高的重要原因。何翔舟对此进行了深入解剖,针对不同类型公共产品经营成本的控制方法和管理制度,选取典型案例进行了模拟分析,并提出了中国公共产品供给的政策理论<sup>[38]</sup>。这些项目对于丰富公共产品供给理论,提高我国公共产品的供给效率具有重要意义。

2012年以来,提升公共服务质量得到了越来越广泛的关注,解决公共服务有效供给不足和质量不高等问题逐渐成为研究热点。2013年,陈振明构建了较为完整的公共服务质量管理理论体系,分析了公共服务质量持续改进的基本内涵、构成体系和影响因素,并设计了基于公共服务接收者和消费者—市民导向的公共服务质量激励约束机制、改进管理框架、评价指标体系,此外,该项目还提炼了本土化经验,提出了具有创新性和现实性的改进策略<sup>[39]</sup>。耿旭也引入了质量管理理论,对公共服务标准化进行价值重构,探索建立以公民导向、过程思维、全员参与、持续改进和数据支持为特征的质量驱动的理论分析框架,设计了多层次的管理机制,并以多个公共服务为实验场域进行修正和优化<sup>[40]</sup>。王欢明则将公共服务高质量发展的困境总结为三点,即阶层分配差异大、空间分布不均衡和结构配置失衡。为了解决这些问题,王欢明建立了公共服务多元主体合作的供给模式、公众满意度模型、公平性评价模型,其研究将公共服务网络治理制度安排和治理绩效联系起来,明确了二者之间的逻辑关系<sup>[41]</sup>。除质量管理理论外,行为科学、实验经济学中的“助推”理论也为公共服务质量管理研究带来新的启发。李德国引入“助推”理论,将市民的态度、心理和行为纳入分析框架。探索建立具有“恰适性”的公共服务质量“助推机制”的框架体系<sup>[42]</sup>。这一系列研究为我国提升公共服务质量提供了新的理论支持和实践指导。

### 3.4 政府改革与治理:基础理论与创新实践并重

政府体系是决定经济和社会发展的关键性因素。自20世纪70年代末起,政府改革逐渐成为世界性潮流,各国政府都试图通过自身的革命来回应公众需求、应对时代挑战<sup>[43]</sup>。丰富的政府改革实践促使相关理论的形成,公共管理理论也指导和完善了政府改革实践。政府改革与治理研究课题长期受到国家自然科学基金的支持,形成了较为系统的理论,为政府改革提供了可供抉择的路径。

一方面,对政府改革所涉及的基本主题——组



织结构、职能体系、管理方式等进行了研究,形成了较为系统的政府改革理论体系。20世纪初,运动式改革成效较小,陈振明从技术性的管理方式入手,对工商管理技术和市场机制在行政管理中应用的可能性和效果进行了评价,丰富了政府管理方式改进研究<sup>[44]</sup>。此外,政府机构是行政管理的主体,是政府职能的载体,只有当政府机构体系科学合理时,政府才能有效履行职能。王有强利用多元利益相关者分析模型研究了政府部门结构和运作现状,对政府职能转变、组织结构优化和运作管理创新进行了系统研究。他提出政府职能的转变要反映社会需求和政府自身使命以及内外环境的发展,而政府结构和运作之间要相互协调,并进行改变以适应职能转变<sup>[45]</sup>。杨冠琼深入探讨了中国地方政府规模和机构优化的基本理论,通过历史比较和国际比较,对我国地方政府规模与结构的演变过程和规律进行了深刻阐述,分析了其供求决定因素和机制,并基于可持续发展、社会福利最大化等提供了相应的评判标准,为优化我国地方政府规模和结构提供了理论依据<sup>[46]</sup>。从宏观上看,政府改革背后受到思想价值、经济体制、社会形态等各种因素的影响<sup>[47]</sup>,那么从微观视角而言呢?刘霞的研究对此问题做出了回答。她揭示了隐性组织知识对政府变革的决定性作用,隐形组织知识涉及体制、机制、治理、编制和政策的观点评价和行动意向,这些知识在很大程度上影响了政策原动力和创新行为取向,因而成为推动政府改革的力量<sup>[48]</sup>。

另一方面,回顾和描述了我国地方政府改革的发展过程与现状,通过对案例的剖析,较为系统地总结了我国地方政府改革的经验,提出了具有可操作性的建议。2002年,方湖珊以江西和浙江两地乡镇为实证对象,对不同类型乡镇机构改革后的机构设置和成效进行了分析,并总结了部分乡镇机构行政管理体制的改革经验,探讨了乡镇政府如何通过改革适应新形势,并提出了一系列观点,例如认为镇机构改革的成功在很大程度上依赖于上级政府机构改革的成功,难点在于提高广大乡镇干部渴求改革的内在动力<sup>[49]</sup>。2011年,贾海薇通过对珠三角城乡统筹发展的实证研究,分析了基层政府的职能转变与机构设计的匹配函数,揭示了促进城乡统筹发展中的市县基层政府治理体制创新的特点、机理与路径选择,为其他地方政府进行行政管理体制改革提供了经验借鉴<sup>[50]</sup>。2013年时她又通过对广东地级市

的实地调研,研究了各类城乡管理主体的合作机制,计算不同机制下基层治理的效益函数,设计出促进城乡一元的行政体制改革方案<sup>[51]</sup>。

此外,国家自然科学基金历来重视危机管理与应急管理的研究,主题词列表上榜上有名。新冠肺炎疫情的肆意蔓延,为加大对公共卫生安全与应急管理体系研究的支持力度提供了重要契机;“应急管理碎片化”问题消解研究也提上议事日程<sup>[52]</sup>。

## 4 结 论

本文以2000—2018年间国家自然科学基金公共管理学项目数据为研究样本,描述了其在数量、金额、项目类别、依托机构和负责人等方面的分布特征,对公共管理学研究热点领域的进展及特征进行了探讨,并得到了以下结论:(1)从基金项目年度数量和金额来看,总体上呈增加态势,尤其是在2012—2018年间得到较快的增长,这7年的立项数占2000年以来总立项数的63.43%,资助金额占比77.49%;(2)从项目类别来看,面上项目和青年科学基金项目是主要项目类别,共占基金项目总数的85.11%,重点项目和优秀青年科学基金项目数量少,但平均单项资助额最高;(3)从学科分类上看,约67.00%的公共管理学项目在二级学科分类下,而未选择末级申请代码,这在一定程度上反映研究问题较为综合以及学科边界渐趋模糊;(4)从依托单位来看,呈现出明显的金字塔型结构。309项基金项目共由111个单位承担,其中高校是核心主体。承担5个项目以上的优势机构共16家,虽只占全部依托单位的14.00%,但承担项目却占51.78%。所获资助额超过100万元的共30个单位,占全部单位的27.00%,所获资助额却占资助总额的75.06%;(5)从项目负责人来看,分布较为分散。258位学者共承担309个项目,86.40%的学者只承担过个项目,承担过3项以上的只有9位学者,他们在长期研究中取得了较高成就。从负责人的职称分布来看,教授和研究员是主要研究群体。但近年来,讲师、博士后这类更为年轻的研究主体在公共管理研究中的地位得到提升。

同时,在对主题词进行统计和归并处理后发现:国家自然科学基金公共管理学项目研究主要聚焦在公共政策、政府绩效管理、公共服务管理、政府改革与治理等领域。这四大主题并不独立,而是相互联系和交织,共同推动公共管理研究的进一步深耕。

通过对国家自然科学基金项目四大热点领域的梳理与分析,将其研究特征归纳为以下几点:(1)在公共政策领域,不断强化自身科学基础,立足本国政策系统及运行,关注现实政策问题的复杂性;(2)在政府绩效管理领域,强调绩效管理的公共价值取向,深入挖掘政府绩效的影响因素和机制,为建设高绩效政府提供一系列理论和经验依据;(3)在公共服务管理理论,初期着重研究如何使公共产品供给走出非效率的困境,近几年则关注如何提升公共服务的质量,以及供给的均等化和标准化水平;(4)在政府改革领域,对政府改革涉及的基本主题进行了系统研究,同时回顾和描述了我国政府改革的过程、现状和趋势,有助于政府改革理论在实践层面上的深化。

### 参 考 文 献

- [1] 张康之. 公共管理学学科建构的过程与依据. 内蒙古社会科学(汉文版), 2018, 39(4): 62—71, 2.
- [2] 陈振明. 中国公共管理学 40 年——创建一个中国特色世界一流的公共管理学科. 国家行政学院学报, 2018(4): 47—54, 148.
- [3] 冷疏影. 国家自然科学基金人文地理学项目研究特征简析. 地理学报, 2013, 68(10): 1307—1315.
- [4] 缪园, 张伟倩, 李媛. 国内管理科学与工程研究热点以及发展趋势——近年国家自然科学基金资助项目的非线性分析. 科学学与科学技术管理, 2007(10): 115—119.
- [5] 沈洪洲, 葛飞, 袁勤俭, 等. 我国突发事件应急管理研究现状及热点主题演进分析——基于 2006—2015 年国家自然科学基金立项数据的研究. 中国科学基金, 2016, 30(3): 275—282.
- [6] 陈世香, 靳亮. 我国公共管理学话语建构的现状与走向: 一个文献计量分析的视角. 理论探讨, 2019(2): 150—158.
- [7] 朱正刚, 尹雨晴, 潘晓彦, 等. 2016—2018 年国家自然科学基金中医学学科项目资助概况及热点分析. 中国中医药信息杂志, 2020, 27(1): 98—102.
- [8] 黄耿志, 冷疏影. 国家自然科学基金推动下的中国人文地理学发展. 地理学报, 2018, 73(3): 578—594.
- [9] 陈振明. 中国政策科学的话语指向. 国家行政学院学报, 2014(5): 26—32.
- [10] 毛寿龙. 公共政策的制度基础. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/384930?expires=1634368549&signature=dd96cc4f83b1f1d5940fe49b4f401815fd6a38137abe4731a9143bc42a636b73>.
- [11] 丁煌. 新体制下公共政策的博弈论研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/366499?expires=1634369185&signature=6d3fc3b83ac5e27e2e6bb923eecc11109db512275a20b1729e61508726ae06bd>.
- [12] 苏竣. 基于若干领域政策实践的中国公共决策模式及其现代化路径研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/373621?expires=1634369377&signature=a804f658d0eb0e0027297c910d55d7de3c1434bcdf60b7cabf45a7a18b93ca>.
- [13] 于君博. 基于社会公平正义多维内涵和动态特征的公共政策议程设定研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/373339?expires=1634369498&signature=a0fdb336be8b056084a2e99170abbb8fbde631aec850f5749938101b4ad1591>.
- [14] 阎波. 问责机制何以奏效? 面向公共部门政策执行的实证研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/377881?expires=1634369643&signature=4beaacbca013262802e64b21704fad138aa1018e651006ad4cdc73d6d66b6ca0>.
- [15] 王战军. 知识挖掘与博弈论在政策评估中的集成应用. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/368652?expires=1634369800&signature=95cce2cc9c7fb7cae8911783d7614609b807f1dfbee5cafe9d0cb0c0afe654ef>.
- [16] 朱旭峰. 政策变迁、行动联盟与中国社会参与者策略选择的机理研究: 一个双层团队竞赛模型. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/370237?expires=1634369957&signature=9a02fda9843bd69f90b1f5e7508169b5219a2768ee315862947b44b99179dc8f>.
- [17] 李实. 中国收入分配的动态研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/366838?expires=1634370127&signature=f1c6e45a9a8e05b818cd0a4069b86f3a518366f3928911c69165b8652338993c>.
- [18] 亓寿伟. 收入不平等代际传递: 估计偏误、传递机制与干预仿真. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/376982?expires=1634370729&signature=349f210b84eba8b6d9db86c34cebfe1c345f3c019a2e7e36cf8fa94d569de278>.
- [19] 李亚. 协商式政策分析的核心技术、组织运作及其实践验证. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/377707?expires=1634371118&signature=e61d526493453bcf4094b87ccad5d4a6fdf9335efcbf013bf407a52ae6c0433a>.
- [20] 张楠. 基于公共衍生大数据分析的政府决策过程重构与评估方法研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/377834?expires=1634371264&signature=4fb163be2057193854c4a7a1ad46b7afca82cd01e3358087e0085b89b3ce737a>.
- [21] 黄萃. 基于工具架构的公共政策文本结构化理论研究与计量实证. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/372830?expires=1634371394&signature=8d98370b8a8d3b32546393ca924a2ce1a26424f76f933554ebf894551cc30a33>.
- [22] 包国宪. 政府绩效管理的价值分析及其理论范式研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/371279?expires=1634371965&signature=39a3ce9fedebcaac6bfff75930e94901280b0caaad7351b466010c2e1d6967c4>.

- [23] 包国宪. 基于公共价值的政府绩效结构、生成机制及中国情境下的实证研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/376076? expires = 1634371965&signature = fd7d9b0fe34343a783d64fcb6d7f2774acb93aba6a5b65886fc8dcc05946c5a>.
- [24] 包国宪. 政府职能转变背景下绩效管理研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/377104? expires = 1634371965&signature = c429efe71885c7897dadd2b52fdcf95a6f2d55537ff5e65a4e875279d5e5b38c>.
- [25] 李振. 从国家社会科学基金立项项目看中国政治学科发展状况——基于1993—2008年国家社科基金政治学类立项项目的分析. 社会科学管理与评论, 2010(1): 59—66.
- [26] 吴建南. 地方政府绩效评价与最佳管理实践研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/366161? expires = 1634372544&signature = 9d4ed95d64956fce3991aac6544315379e4e3de0c2d9923f93cf718f5bde787f>.
- [27] 吴建南. 行风评议何以改进组织绩效: 面向中国地方政府的实证研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/367837? expires = 1634372544&signature = 0967f843a3542d0442b38dd61593eb46785326a51409504e070d820a73d400db>.
- [28] 吴建南. 目标责任考核、财政管理与组织创新——面向中国地方政府绩效改进的实证研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/369403? expires = 1634372544&signature = 5a37991266f5d01df67c423efaf853acd5941d9edee6a0bc55ba8044ada2f02d>.
- [29] 吴建南. 效能建设、创新扩散与绩效改进: 面向中国地方政府的实证研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/372813? expires = 1634372544&signature = 30a6e400d57bda1177c36bd220837922c12acdb02f7a5dbd1a4e5bb7eb058c7e>.
- [30] 周志忍. 公共组织绩效管理的理论与实务. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/365763? expires = 1634373110&signature = 0b376347042aea4aee39a7c409d319ceb9f7f7c895ef9bef49857637ca69de32>.
- [31] 卓越. 基于数据挖掘的地方政府绩效评估指标设计研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/369411? expires = 1634373219&signature = 8cc1c5756bcf6200041145da5c9b0ce52e64732d1bf5bbc252929f55b75f20ec>.
- [32] 阎波. 问责制度何以影响地方政府绩效——目标责任制情境下的“问责悖论”研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/371878? expires = 1634373327&signature = e30ecaf4b105559977ab0dbbc220fcc54ae07e0559a62bc67c2416b95db1183>.
- [33] 王学军. 基于价值链的政府绩效损失测度及其治理: 面向公共项目的研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/380203? expires = 1634373746&signature = 974a4d7c168d52b384b95e153cbe1182db1e1de2a96cfffdd2428fd6bd34b66ac6>.
- [34] 陈振明, 李德国. 公共服务质量持续改进的亚洲实践. 东南学术, 2012(1): 102—112.
- [35] 刘建平. 农村公共产品供给效率与机制的实证研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/367789? expires = 1634374635&signature = 21f66e4119e65000eb57ad54b2f5eadd1239a48264b07e2812377491dda4be18>.
- [36] 苏振华. 农村公共产品投资效率及其实现机制研究: 基于东西部的数据、案例比较. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/368185? expires = 1634374741&signature = e9f8794a3deba6684171db0e12b86a88b4c211254dcc3a2615c6dece23b9a7be>.
- [37] 杨明洪. 政治—生态—军事敏感区村庄公共产品供给效率评价与改进方法研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/370263? expires = 1634374867&signature = cb4f03cd00f094c3fcd182356ab2e382be72d2676407c9c883f0b9841a0cf0ba>.
- [38] 何翔舟. 公共产品政府垄断的高成本机理与治理研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/371349? expires = 1634374961&signature = f61536cdf835bda3f47f96a80e844f808394f4844fe73704193e37d5757ac7c1>.
- [39] 陈振明. 公共服务质量持续改进机制的研究. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/374493? expires = 1634375304&signature = 019d82c51aa21eb1cdd569fddae375ea39690556f3a662b103a93816704dc6a7>.
- [40] 耿旭. 质量驱动的公共服务标准化研究: 理论构建、机制设计与应用策略. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/382236? expires = 1634375394&signature = ed85a329117f3801ca2472058e1f2955ad5f1c0502fd1b41b5aa945b2ce77805>.
- [41] 王欢明. 基于网络治理的城市定点类公共服务绩效提升机制研究——以公交服务为例. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/374983? expires = 1634375493&signature = b426c3024b663b2a2f28bf4e159847e57e4c079a45d780e8d63e3656cd6766b9>.
- [42] 李德国. 公共服务质量的“助推机制”研究: 理论、实验与应用. [2020-11-03]. <https://fund.sciencenet.cn/project/380318? expires = 1634375657&signature = 13366409df6f5a78fe42aadfa80b498b3a722e66dc60d17f9ba8693d9fb0b3f8>.
- [43] 李文钊, 毛寿龙. 中国政府改革: 基本逻辑与发展趋势. 管理世界, 2010(8): 44—58.

- [44] 陈振明. 与市场经济相适应的我国行政管理微观实践模式的建构. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/365789? expires=1634375891&signature=3808aeacc3dc0d0d1f56ddb4cbe47f21c0744cbcc63a5a68d3f6d72ddb871618>.
- [45] 王有强. 中国政府部门的结构与运作研究. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/368986? expires=1634376053&signature=0e9d21032675c8d828ad74daba9dbba45e3a5863f45751fc38e6bbe31a72067b>.
- [46] 杨冠琼. 我国地方政府规模与结构优化的基础理论研究. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/368291? expires=1634376148&signature=a1e6082eb203afdd9c05d6933ed3e3e5bacca17b7219a2a251e10a277784f368>.
- [47] 张成福. 变革时代的中国政府改革与创新. 中国人民大学学报, 2008(5):1—10.
- [48] 刘霞. 我国政府组织学习中的隐性知识流动与转化系统研究. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/367291? expires=1634376347&signature=cbe4222294460597d1a77fd9b1810564923431e681a0252b1c1ed05f3b7e81b4>.
- [49] 方湖珊. 乡镇政府行政管理制度创新与运作效果评估实证研究. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/365965? expires=1634376462&signature=4a4dac6639af3b418191986363ddac285fb76f2081d312a959c084a9257b58d8>.
- [50] 贾海薇. 促进城乡统筹发展的市县基层政府治理的体制创新研究——以珠三角地区为例. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/371263? expires=1634376590&signature=8b7810ceb17e5b0e65fbb9c442a9670417443ba308ee1978ce6907965d551594>.
- [51] 贾海薇. 城乡统筹发展进程中的基层治理重构与社会管理创新研究——基于广东省探索实验的分析. [2020-11-03]. <https://fund. sciencenet. cn/project/374369? expires=1634376590&signature=a522d6f2c2de7cf61db922230c458eb14a366ec59d14c2807087d64c474dda2f>.
- [52] 陈科霖. “应急管理碎片化”的成因及其消解——基于常规与应急两种治理机制的比较分析. 广西师范大学学报(哲学社会科学版), 2020(6):45—58.

## Structured Features of Public Management Project Research based on National Natural Science Foundation of China

Xu Guochong Wu Chang\* Tang Xieli Pan Linglong

*School of Public Affairs, Xiamen University, Xiamen 361005*

**Abstract** By analyzing the data of 309 public management projects funded by the National Natural Science Foundation of China from 2000 to 2018, it summarizes the current status and characteristics of public management research in recent years. Research shows that the National Natural Science Foundation of China has increasingly supported public management research. General projects and youth science fund projects are the main types of projects. The research questions are more comprehensive and the boundaries of disciplines are becoming blurred. The relying units present a distinct “pyramid” distribution. Tsinghua University and other universities are the backbones of research, and behind it is the support of discipline-leading talents and research teams. The project leader is more dispersed and the status of the young research community has been improved. Public policy, government performance management, public service management, government reform, etc. are hot research topics. The various topics are rich in content and intertwined to promote the deepening of public management research.

**Keywords** National Natural Science Foundation; public management; project research; features

(责任编辑 张强)

\* Corresponding Author, Email: wuchang@xmu.edu.cn